



ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья 1-й инстанции Малинина Л.Б..

Дело № 33-906

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

Председательствующего: **Киселевой Л.В.**

Судей: **Немчиновой Н.В., Горностаевой В.П.**

По докладу судьи: **Киселёвой Л.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 мая 2008 года гражданское дело по кассационной жалобе Мухиной Елены Валерьевны на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 17 марта 2008 года, которым постановлено: «В удовлетворении иска Мухиной Елене Валерьевне к Федеральному государственному унитарному предприятию «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о признании недействительным в полном объеме технического паспорта, изготовленного ФГУП «Ростехинвентаризация» филиал по городу Тюмени, на нежилое здание (здание длительного ожидания) от 14.09.2004 г. на дом № 183 по ул. Интернациональная г. Тюмени, отказать».

Заслушав доклад судьи, объяснение представителя ГУП «Ростехинвентаризация- Федеральное БТИ» Бондученко О.В., действующую на основании доверенности от 02.11.2007 года полагавшую решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мухина Е.В. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» (ранее ФГУП «Ростехинвентаризация»), (далее ФГУП «Ростехинвентаризация»-Федеральное БТИ»), о признании недействительным в полном объеме технического паспорта, изготовленного ФГУП «Ростехинвентаризация» филиал по городу Тюмени, на нежилое здание (здание длительного ожидания) от 14.09.2004 г. на дом № 183 по ул. Интернациональная г. Тюмени. Требования мотивированы следующим. 04.01.1982 г., на основании акта госкомиссии о приемке в эксплуатацию объекта от 29.12.1981 г., Тюменским горисполкомом было вынесено решение «О вводе в эксплуатацию переоборудованного здания длительного ожидания под общежитие на 195 мест», расположенное в аэропорту Плеханова, д.1. Истица проживает в данном общежитии в комнате № 317 с 1999 г., имеет регистрацию по данному адресу, регулярно оплачивает коммунальные платежи. В сентябре 2007 г. истице стало известно, что 14.09.2007 г. ответчиком изготовлен технический паспорт на вышеуказанное здание, в котором указано, что оно

является нежилым и ошибочно используется как общежитие, с чем первая не согласна. Считает технический паспорт недействительным, поскольку он изготовлен с нарушением действующего законодательства в отношении дома, который официально с 1982 г. имеет статус общежития, содержит информацию не соответствующую действительности. На основании данного технического паспорта ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» зарегистрировано право собственности на дом и в настоящее время последним подан иск к истице об истребовании имущества из чужого незаконного пользования, фактически и юридически незаконным образом пытается лишить истицу единственного жилья, чем нарушает ее конституционное право на жилье. Впоследствии представитель истицы дополнил правовые основания заявленных требований. Оспариваемый технический паспорт изготовлен с нарушениями положений «Инструкции о проведении учета жилищного фонда в РФ», а именно в результате внеплановой технической инвентаризации (хотя основания для ее проведения отсутствовали), ответчиком необоснованно принято заявление от ОАО «ЮТэйр» на проведение инвентаризации, в то время как последний не имел никаких прав на данный дом, в связи, с чем в техническом паспорте не указан собственник дома, также ответчик незаконно изменил статус дома, указав его со слов работников ОАО «ЮТэйр».

Истица Мухина Е.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена, ее представитель Качалков А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Бондученко О.В. в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям указанным в отзыве на исковое заявление.

Представитель третьего лица Фомина Н.Ф. в судебном заседании находит исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласна истица. В кассационной жалобе просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

На кассационную жалобу поступили возражения от ответчика.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу судебная коллегия считает решение суда незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска суд пришел к выводу, что оспариваемый технический паспорт, соответствует действующему законодательству.

С данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он не основан на материалах гражданского дела.

Как видно из материалов гражданского, решением Исполнительного комитета Тюменского городского совета депутатов трудящихся за № 330 от 19.08.1976 г. Тюменскому объединенному авиаотряду было разрешено проектирование и строительство здания длительного ожидания пассажиров на 237 мест на территории аэропорта «Плеханово». Данное здание было принято в эксплуатацию государственной комиссией на основании акта от 29.12.1980 г. как здание длительного ожидания на 215 пассажиров. (л.д.180)

Как следует из копии решения Тюменского городского совета народных депутатов исполнительного комитета за № 2-р от 04.01.1982 г. (представленного из государственного архива по Тюменской области), впоследствии здание было переоборудовано под общежитие на 195 мест и введено в эксплуатацию. (л.д. 6, 8-11).

