

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

20 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего:	Лаврентьева А.А.
судей:	Шипецовой И.А. и Кориковой Н.И.
с участием прокурора:	Спириной О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе ОАО «ЮТэйр» на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 3 июля 2008 года, которым постановлено:

«В иске открытого акционерного общества «Авиакомпания «Ютэйр» к Мухиной Елене Валерьевне об истребовании имущества из чужого незаконного владения путём выселения из нежилого помещения №317 в доме №183 по улице Интернациональная г. Тюмени отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Лаврентьева А.А., представителя Мухиной Е.В. Качалкова А.А., просившего жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» обратилось в суд с иском к Мухиной Е.В. об истребовании из её незаконного владения нежилого помещения №317 в доме №183 по ул. Интернациональной г. Тюмени путём выселения её без предоставления другого жилого помещения.

Иск мотивирован тем, что указанное нежилое помещение принадлежит ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» на праве собственности. Ответчица в это помещение вселилась и проживает без законных оснований, чем препятствует собственнику использовать своё имущество по своему усмотрению, в частности, в производственных целях.

В судебном заседании представитель истца ОАО «ЮТэйр» Фомина Н.Ф. исковое заявление поддержала.

Ответчица Мухина Е.В. в судебное заседание не явилась при надлежащем извещении.

Представитель Мухиной Е.В. Качалков А.А. в суде с иском не согласился, пояснив, что ранее спорное помещение действительно было нежилым, однако после реконструкции оно уже достаточно длительное время используется как жилое, а именно, как общежитие, ответчица

вселилась в комнату №317 не самоуправно, а с согласия собственника, в связи с чем полагал, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Судом вынесено указанное выше решение, с которым не согласен истец.

В кассационной жалобе он просит о его отмене, ссылаясь на то, что неверным является вывод о том, что истцом не доказано то обстоятельство, что Мухина Е.В. занимает спорное помещение незаконно, поскольку с ней никаких договоров по пользованию этим помещением не заключалось, а ссылка ответчицы на письмо директора ОАО ДОК «Красный Октябрь», на основании которого она была заселена в спорное помещение, таковым доказательством не является. Ответчице было разрешено временное проживание лишь до 15 марта 2005 года. Считает, что суд не мотивировал отказ в иске собственника в истребовании своего имущества из чужого незаконного владения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора, полагавшего жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда 1 инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как видно из обстоятельств дела, истец в обоснование своего иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения ссылаясь на то обстоятельство, что оно является нежилым помещением, оно истцу необходимо для собственного использования, тогда как ответчица занимает его незаконно и препятствует истцу распоряжаться своей собственностью.

Между тем, суд обоснованно со ссылкой на определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 7 мая 2008 года по другому гражданскому делу по иску Мухиной Е.В. к ФГУП «Ростехинвентаризация» об оспаривании записи в паспорте спорного строения установил, что оно имеет фактически статус жилого строения: По данному делу участвовало в качестве третьего лица и ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», поэтому оно в силу ст.61 ГПК РФ является обязательным для сторон по настоящему делу и не подлежит повторному доказыванию. Поэтому довод кассационной жалобы в части назначения спорного помещения противоречит обстоятельствам дела, а потому не может быть принят во внимание.

Поскольку спорное помещение является фактически жилым, то суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований по основаниям, указанных в исковом заявлении и поддержанных представителем истца в суде.

Ссылка в жалобе на то обстоятельство, что ответчица без каких-либо законных оснований вселилась в спорное помещение, также является несостоятельной, поскольку истец в кассационной жалобе сам признаёт, что

ответчице было предоставлено право проживания в нём на определённый срок, однако в данном случае правовые основания для освобождения жилого помещения будут иными, нежели те, на которые ссылается в иске истец.

По изложенным основаниям довод кассационной жалобы истца о немотивированности решения является несостоятельным.

Таким образом, жалоба истца не подлежит удовлетворению, поскольку она направлена к иному неверному толкованию закона и неверной оценке фактических обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда г. Тюмени от **3 июля 2008 года** оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:



Мавз

Роско

Усманов



ПРОШУ ПРОДУМЕРОВАНО СРЕПЕДЛЕНО
ПЕЧАТЬЮ 2 Л. ИЗ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА
№ 2-136-08 ТОМ 1
КАЛИНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. ТЮМЕНИ
ЛИСТ ДЕЛА 119-187 КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ Овчарова СЕКРЕТАРЬ С